

調査資料

続日本紀に見る飢と疫と災

—奈良時代前後における庶民生活の生活衛生的概観—

浅見 益吉 郎*

On starvations, epidemics and disasters, revealed in “Shokunihongi”
—A hygienical aspect of folk-livings around the “Nara-era” (698–791)—

Masukichiro Asami

I はじめに

日本書紀の後を承けたわが国2番目の正史である続日本紀(以下「続紀」と略記する)・40巻は、文武天皇元年(697)八月^{*1}より桓武天皇の延暦十年(791)十二月に至る95年間の諸事件を敍綴した編年史で、平城京を首都とした奈良時代(710~784)を完全に包括している。

続紀はその編纂の経緯がかなり複雑であったため¹⁾、局部的な重複や脱漏などの不手際が見られ²⁾、同時に、政治的意図から故意に削除された記述もいくらかあったとは推察されているが、その編集方針と記載事項の選択にはかなりの一貫性が見られる。さらに、数種の写本および刊本が伝えられていて、厳密な対比、校訂もなされているので、その記録の信頼度はかなり高いものといえよう。

現に正倉院や各地の古社寺などに数多のすぐれた文物を遺し、「咲く花のおうがごとく」(万葉集巻三、328)と讃えられた奈良時代は、唐制を規範にして整備された律令を基礎とする強力な中央集権下に、東西世界の精粹を集めた高度の文明を築き上げ、これに彩られた豊かで華やかな時代であったとの印象を一般に与えている。事実、体制の頂点に立つ一握りの貴族をはじめ、その庇護下にあった官寺の高僧や隠然たる財・権力を擁していた地方豪族たちは、物心ともに充実

した高水準の生活を享受できたかもしれないが、律令国家の底辺をなす下級官吏や一般庶民の生活ぶりは、かの「貧窮問答歌」(万葉集巻五、892-3)を俟つまでもなく、悲惨をきわめたものであったのは想像に難くない。続紀を通覧しても、庶民の暮しに大きな打撃や圧迫を与えたと思われる各種の災害や誅求に関する記述が、数多く目につく。

筆者はもとより史学を専攻する者ではないが、生活衛生的な観点より、この時代に生きた庶民がどのような生活環境に置かれ、どのような生活状態にあったかを、続紀を通じてその一端なりともうかがうことができないものかと考え、敢えて標題のような検討を試みた次第である。

根拠としたのは「新訂増補国史大系」に収められた続紀本³⁾で、必要に応じ同大系中の類聚国史⁴⁾ならびに類聚三代格⁵⁾の記事も参照、補訂した。

II 続紀に記載された飢と疫と災

続紀全篇を通じ、これに記載された^{*2}「飢饉または凶作」、³⁾「疫病」ならびに「各種災害」(以下これらを単に「飢」、⁴⁾「疫」、および「災」と、それぞれ呼ぶこととする)の発生した記録をもれなく拾い上げ、地方(道・国)別に集計したのが表1である^{*3}。ただし災については、飢または疫に直接関連をもったと推察されるものだけに限定した^{*4}。

この表を通覧してまず注目されるのは、飢に関する

* 衛生学研究室 (Laboratory of Hygiene)

表1 続紀に記載された国ごとの飢・疫・災に関する記録数

| 道名 | 国名 | 飢(凶) | 疫 | 災 | | | | 道名 | 国名 | 飢(凶) | 疫 | 災 | | | |
|-----------------|------------------|------|----|----|-----|-----|----|-------------------|-------------------|------|-----|-----|-----|-----|---|
| | | | | 旱 | 風・雨 | 震・火 | 蝗 | | | | | 旱 | 風・雨 | 震・火 | 蝗 |
| 畿内 | 大和 ¹ | 10 | 6 | 17 | 9 | 2 | 0 | 山陰道 | 丹波 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 平城京 ² | 15 | 5 | 17 | 17 | 3 | 0 | | 丹波後 ¹² | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 山城 ³ | 5 | 4 | 18 | 5 | 1 | 0 | | 但馬 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 長岡京 ⁴ | 5 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | | 因幡 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 摂津 | 8 | 3 | 17 | 6 | 1 | 0 | | 香取 | 5 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 東海 | 河内 | 11 | 3 | 17 | 7 | 1 | 0 | 出雲 | 8 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | |
| | 和泉 ⁵ | 12 | 10 | 18 | 5 | 1 | 0 | 石見 | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 東海道 | 志摩 | 8 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 山陽道 | 隠岐 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| | 伊勢 | 6 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | | 播磨 | 8 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | 尾張 | 14 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | | 備前 | 11 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | 三河 | 7 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | | 美作 ¹³ | 9 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| | 遠江 | 5 | 0 | 1 | 3 | 1 | 1 | | 備中 | 9 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 駿河 | 5 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 備後 | 7 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | 伊豆 | 3 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | | 安芸 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| | 甲斐 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 周防 ¹⁴ | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| | 相模 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 長門 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| | 安房 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 南海道 | 紀伊 | 10 | 6 | 5 | 2 | 0 |
| 上下 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 淡路 | 13 | | 4 | 5 | 1 | 0 | 0 | |
| 常陸 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 阿波 | 8 | | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | |
| 武蔵 ⁷ | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 讃岐 | 14 | | 5 | 3 | 1 | 0 | 1 | |
| 東山道 | 伊賀 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 西海道(太宰府管下) | 伊予 ¹⁵ | 7 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| | 近江 | 8 | 2 | 0 | 2 | 4 | 1 | | 土佐 ¹⁶ | 3 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| | 美濃 | 7 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | | 対馬 ¹⁷ | 5 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 飛騨 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | | 老岐 ¹⁸ | 6 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| | 信濃 ⁸ | 3 | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | | 筑前 | 3 | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| | 上下野 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | | 筑後 | 3 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 奥野 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | | 肥前 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 0 |
| | 陸奥 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | | 肥後 | 3 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 出羽 ⁹ | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | | 豊前 | 3 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 北陸道 | 佐渡 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 豊後 | 4 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | |
| | 越後 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 日向 | 5 | 3 | 1 | 6 | 0 | 0 | |
| | 中能 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 日向隅 ¹⁹ | 6 | 4 | 1 | 4 | 4 | 0 | |
| | 能登 ¹⁰ | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 大隅 | 7 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | |
| | 越前 ¹¹ | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 薩摩 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 0 | |
| | 若狭 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 合計 | 369 | 143 | 173 | 158 | 32 | 25 | |

国名注・1：(大倭，大養徳)，2：710~784，3：(山代，山背)，4：784~[794]，5：河内より分立(監・716~740，国・749)，6：(歌斐)，7：東山道より転属(771)，8：諏方国を分離(721)，併合(731)，9：越後より分立(712)，10：越前より分立(718)，越中に併合(741)，再分立(757)，11：後の加賀国[824分立]を含む，12：丹波より分立(713)，13：備前より分立(713)，14：(周芳)，15：(伊与)，16：(土左)，17：対馬，老岐，多嶺(種子島)は“嶋”として国に準ずる扱いがなされていた，18：(老伎)，19：日向より分立(715)[後(824)多嶺を併合]。〔 〕内は続紀収載期以後の年を示す。

表2 年次順に見た飢・疫・災の記載数と推察されるその程度

| 西暦 | 年号 | 天皇 | 国別延件数 | | | 飢・疫・災年 ² | | | | 西暦 | 年号 | 天皇 | 国別延件数 | | | 飢・疫・災年 ² | | | | |
|-----|-----|----|-------|-----------------|----|---------------------|----------------|------------------|----|-----|------|----|-------|----|----|---------------------|----|-----|----|--|
| | | | 飢 | 疫 | 災 | 小鹿島 | 中島 | 富士川 | 筆者 | | | | 飢 | 疫 | 災 | 小鹿島 | 中島 | 富士川 | 筆者 | |
| 698 | 文武二 | 文武 | 8 | 3 | 1 | ■▲ | | ■●▲ | | 748 | 天平二十 | 聖武 | 4 | | | ●▲ | ● | | | |
| 699 | 三 | | | | | ■ | | ■ ³ | | 749 | 天平勝宝 | 孝謙 | 4 | 1 | 2 | ●▲ | ● | ■ | ○▲ | |
| 700 | 四 | | | 1 | | ■ | | ■ | | 750 | | | 1 | | | ●▲ | ● | | | |
| 701 | 大宝元 | | | 1 | 45 | ●▲ | | ●▲ | | 751 | | | | | | | | | | |
| 702 | 二 | | 8 | 2 | 5 | ●▲ | ● | ■●▲ | | 752 | | | | | | | | | | |
| 703 | 三 | | | 3 | 1 | ■ | | ■●▲ | | 753 | | | | | | | | | | |
| 704 | 慶雲元 | | 7 | 3 | 13 | ○▲ | ● | ■●▲ | | 754 | | | | | 1 | ▲ | | | | |
| 705 | 二 | | 20 | 20 ¹ | 5 | ○▲ | ● | ■●▲ | | 755 | | | | | 10 | ▲ | | | ▲ | |
| 706 | 三 | | 14 | 15 | 29 | ●▲ | ● | ■●▲ | | 756 | 天平字 | | | | 5 | 5 | ■ | | ■● | |
| 707 | 四 | | 4 | 3 | 4 | ●▲ | | ■●▲ | | 757 | | | | | | | | ● | | |
| 708 | 和銅元 | 元明 | 1 | 7 | 2 | ●▲ | | ■●▲ | | 758 | | 淳仁 | | | | | | | ●▲ | |
| 709 | 二 | | 3 | 4 | 9 | ●▲ | | ■●▲ | | 759 | | | 12 | | | ●▲ | | ● | ○▲ | |
| 710 | 三 | | | 1 | | ●▲ | | ■●▲ | | 760 | | | 6 | 15 | 1 | ●▲ | ● | ■ | ●▲ | |
| 711 | 四 | | 2 | 1 | | ●▲ | | ■●▲ | | 761 | | | | | | ○ | | ○▲ | | |
| 712 | 五 | | | 1 | | ■ | | ■●▲ | | 762 | | | 18 | | | ●▲ | ● | ■ | ○▲ | |
| 713 | 六 | | 1 | 3 | 6 | ●▲ | | ■●▲ | | 763 | | | 27 | 1 | 11 | ●▲ | ● | ■ | ○▲ | |
| 714 | 七 | | | | 6 | ▲ | | ■●▲ | | 764 | | | 22 | 17 | 21 | ○▲ | ● | ■ | ○▲ | |
| 715 | 靈龜元 | 元正 | 7 | | 2 | ●▲ | | ●▲ | | 765 | 天平神護 | 称徳 | 37 | | 7 | ○▲ | ▲ | ● | ○▲ | |
| 716 | 二 | | | | | | | | | 766 | | | 8 | 1 | 7 | ○▲ | ▲ | ● | ○▲ | |
| 717 | 養老元 | | | | | ▲ | | | | 767 | 神護景雲 | | 11 | | 2 | ○ | | ● | ○ | |
| 718 | 二 | | | | | | | | | 768 | | | 2 | | 9 | ● | | | ▲ | |
| 719 | 三 | | | | 1 | ●▲ | | ●▲ | | 769 | | | 3 | | 2 | ●▲ | ▲ | ● | | |
| 720 | 四 | | | | | ○ | | ●▲ | | 770 | 宝亀 | 光仁 | 3 | 1 | 2 | ●▲ | ▲ | ■ | ○▲ | |
| 721 | 五 | | | | | | | ●▲ | | 771 | | | 1 | | | ●▲ | | | ■▲ | |
| 722 | 六 | | | | | ▲ | | ●▲ | | 772 | | | 1 | 1 | 11 | ●▲ | ● | ■ | ○▲ | |
| 723 | 七 | | 3 | 3 | | | | ■ | | 773 | | | 7 | | 13 | ○▲ | ▲ | ● | ○▲ | |
| 724 | 神龜元 | 聖武 | | | | | | | | 774 | | | 15 | | 1 | ○▲ | ▲ | ● | ○▲ | |
| 725 | 二 | | | | | ○ | | ■ | | 775 | | | 6 | | 17 | ● | ▲ | ● | ○▲ | |
| 726 | 三 | | | | | ○ | | ■ | | 776 | | | | | 7 | ▲ | ▲ | ○▲ | | |
| 727 | 四 | | 1 | | 3 | ▲ | | ● | | 777 | | | 3 | | 1 | ● | ▲ | ● | ○▲ | |
| 728 | 五 | | 1 | | 1 | ▲ | ● | ●▲ | | 778 | | | | | 2 | ● | ▲ | ○ | | |
| 729 | 天平元 | | | | | ▲ | | ●▲ | | 779 | | | 2 | | 6 | ● | ▲ | ● | ○ | |
| 730 | 二 | | | | 7 | ▲ | | ●▲ | | 780 | | | 2 | 2 | | ● | ▲ | ■ | ○ | |
| 731 | 三 | | | | | | | ○ | | 781 | 天応延暦 | 桓武 | 1 | | 2 | ●▲ | ▲ | ● | ■▲ | |
| 732 | 四 | | 1 | | 10 | ●▲ | | ○▲ | | 782 | | | 4 | | 6 | ●▲ | ▲ | ● | ■▲ | |
| 733 | 五 | | 10 | 1 | 5 | ●▲ | | ○▲ | | 783 | | | | | | ● | ▲ | ■ | | |
| 734 | 六 | | | | 6 | ●▲ | | ○▲ | | 784 | | | | | 1 | ▲ | | ■ | | |
| 735 | 七 | | | | | ●▲ | | ○▲ | | 785 | | | 7 | 1 | 11 | ●▲ | ▲ | ● | ○▲ | |
| 736 | 八 | | 17 | 12 | | ●▲ | | ○▲ | | 786 | | | | | | ● | ▲ | ○ | | |
| 737 | 九 | | 15 | 12 | | ●▲ | | ○▲ | | 787 | | | | | 2 | | | ○ | | |
| 738 | 十 | | 7 | 17 | | ●▲ | | ○▲ | | 788 | | | | | 7 | ▲ | | ▲ | | |
| 739 | 十一 | | 1 | 1 | | | | ○ | | 789 | | | | | | ● | ▲ | ● | ○ | |
| 740 | 十二 | | | | | | | ○ ⁴ ? | | 790 | | | 37 | 11 | 6 | ○▲ | ▲ | ● | ○▲ | |
| 741 | 十三 | | | | 1 | ▲ | | ■ | | 791 | | | 4 | | 6 | ● | ● | ■ | ■▲ | |
| 742 | 十四 | | | | 3 | ▲ | | | | | | | | | | | | | | |
| 743 | 十五 | | | | 4 | ▲ | | | | | | | | | | | | | | |
| 744 | 十六 | | | | 3 | ▲ | | | | | | | | | | | | | | |
| 745 | 十七 | | | | 5 | ▲ | | ● | | | | | | | | | | | | |
| 746 | 十八 | | | | 7 | ▲ | | ● | | | | | | | | | | | | |
| 747 | 十九 | | 17 | 1 | 3 | ●▲ | ● ³ | ■●▲ | | | | | | | | | | | | |

2 記号○：豊年， {●：飢(凶)年， {■：疫年，
 {▲：災年， {○：大飢年， {□：大疫年，
 {△：大災年

注1 表1には計上していないが、同年歳末に「是年諸国廿飢疫……」の記載があるので、これを加えた。

3 中島の746は恐らく747の誤りであろう。富士川の699~704にも若干の混乱が見られるが、いずれも原著のままとした。
 4 741に関しては直接豊稔を証する記事は見当たらないが、前後の状況より判断して、少なくとも凶作年ではなかったと推察される。

記録が越後を除く全国すべてにわたっていることである。しかもその発生がかなり地域的に集中しており、とりわけ畿内諸国をはじめ近江、尾張、播磨、備前、備中、讃岐など、現在ではむしろ豊沃な農業地帯と見なされている地方に多発しているのは、一見奇異に感じられるが、この点に関しては後に考察を試みたい。

疫の発生について見れば、畿内および西南諸道の国々に比較的多かった傾向がうかがわれる。その理由として、これら諸国の気候、風土等が疫病、すなわち流行性伝染疾患の好発条件をそなえていたことが挙げられようが、同時に、これらの地域が当時東北諸道の国々に較べ圧倒的に人口密度の高い「先進地帯」でもあったので、疫の蔓延速度も早く、かつこの種の情報が中央政府に重要視されていた結果ではなかったかとも思われる。

災にも疫と同様の傾向がうかがわれるが、その内容は多岐にわたっており、どのような災害が飢ないし疫と密接な因果関係にあったかについても、後に検討を試みたい。

表2は続記に記録された飢・疫・災の発生数を年次ごとに集計したものを左欄とし、併せて右欄には小鹿島⁷⁾、中島⁸⁾および富士川⁹⁾らの著書に指摘されている飢・疫・災年と、筆者が続記の内容より推察して判定した豊・飢・疫・災年を、それぞれ記号で表示したものである*⁵。

III 考 察

表3 8世紀当時の各種災異発生の千分比 (小鹿島¹⁰⁾の資料に拠る)

| 年 紀 | 西 暦 | 持統五～天平十二 | 天平十三～延暦九 | 計 (A) | 発生係数(B) |
|-----|-----|----------|----------|--------|---------|
| | | 691～740 | 741～790 | | |
| 災 | 飢 饉 | 75.56 | 124.44 | 200.00 | 3.000 |
| | 疫 癘 | 78.65 | 67.41 | 146.06 | 2.191 |
| | 旱 魃 | 65.86 | 65.86 | 131.72 | 1.976 |
| | 大 風 | 29.11 | 35.96 | 65.07 | 0.976 |
| | 霖 雨 | 36.76 | 58.83 | 95.59 | 1.434 |
| | 洪 水 | 2.39 | 22.78 | 25.17 | 0.376 |
| 異 | 地 震 | 10.23 | 49.71 | 59.94 | 0.899 |
| | 噴 火 | 0. | 19.74 | 19.74 | 0.296 |
| | 火 災 | 2.02 | 4.71 | 6.73 | 0.101 |
| | 海 嘯 | 17.86 | 17.86 | 35.72 | 0.536 |

注 100年間の平均千分比(T)=1,000×100/1,500=66.667, B=A/T

A. 奈良時代の生活衛生学的概観

上掲の両表にまとめた結果よりして、続記の記載に拠る限りでも、この時代の庶民が置かれた生活・衛生状態は今日から想像もつかないほど劣悪であったことが理解されよう。特に表2を見れば、8世紀初頭の700年代と後半の760～70年代には、日本全土を蔽って飢・疫・災の脅威が暗雲のように垂れこめており、730年代にはわが国を侵襲した瘡(天然痘)がいかに激しく民力を奪い殺いたかが瞭然とするであろう。

数多の史書、資料を博搜して、開闢以来明治初年に至るわが国の各種災変をくまなく調査した小鹿島の著書¹⁰⁾に拠ってみれば、ほぼこの時代に匹敵する2つの半世紀間(691～740と741～790)に発生した各種災害数の全有史期(319～1890・1500年間)を通じての総発生数に対する千分比は、表3のとおりである。これを見ても、外面は華やかであった天平文化の踏み台とされた庶民の生活基盤が、相つぐ諸災害に痛めつけられて、常に瀕死の状態にあったことを了解し得る。すなわち、この時代の飢・疫・災(とりわけ旱ばつと霖雨)の発生率は、いずれも全有史期を通じての平均発生率(T)を大きく上廻っており、とくに飢の発生率は全有史期を通じて最高水準に近い*⁶。換言すれば、打ち続く不順な天候がほとんど常在的に飢と疫を誘発する根因となったと考えられる。

B. 飢について

一般に飢の発生の主要原因として、①異常気象(と

りわけ低温、早ばつ、霖雨、暴風雨等)をはじめ、大規模地震、噴火あるいは蝗害などの不可抗力的天災が最も直接的なものとして挙げられるが、この他にも、②農業政策の欠陥ないし誤謬、③農業技術の不足、④救荒対策の不備、さらには⑤食糧流通の不良など、さまざまな人為的要因も考えられる。

表2に示すように、統紀に記録された飢の大部分は、常に疫または災と相伴なって発生したと思われるので、この時代における飢の最大原因は上記の①に帰することができるであろう。とりわけ早ばつと霖雨(洪水)が最も関連性が高かったようである。後世の農耕とは異なり、この時代は灌漑や治水の施設が全く貧弱であったことが、一層その被害を増大させる結果を招くに至ったのであろう。さらに疫の猖獗による労働力の低下も農業生産に大きな影響を与えたことは、統紀全篇を通じ「飢疫」と併称される表現が少なくないことよりして推察に難くない。

むしろ統紀記載の全期間を通じて、農稔の年であったと目されるのは僅か数回にすぎず(表2参照)、いずれの年にもことさらにそれを謳歌する詔^{*7}が発せられているのを見れば、豊作は「稀有の」慶事に属するものと考えられていたらしく思われる。これらの豊年には疫・災ともほとんど(あるいは全く)発生した記録が見当たらないのも、飢・疫・災三者間に相関性の存在することをうかがうに足る傍証となり得るであろう。

次に飢の発生数を月別(太陽暦による^{*8}、以下の図も同じ)に見たのが図1である。飢の発生を最も大きく支配するのは前年度の作柄如何であることはいうまでもない。従って収穫直後の秋～冬季には通常起らない筈であるが、この時季にさえ飢の発生が散見され、さらに春の到来と共に早くも絶糧状態に陥ることが決して珍らしくなかったのは全く驚きに値いする。まして直接食糧生産に携わらなかった都市の消費生活者が、

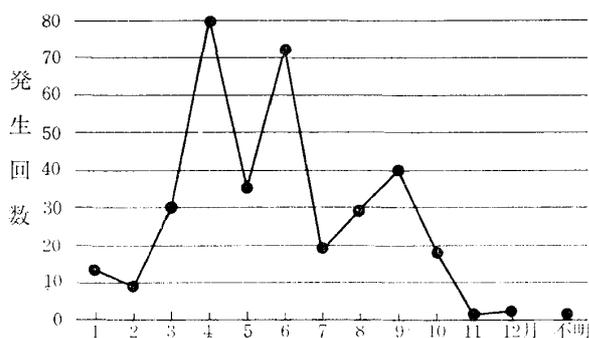


図1 統紀に記された飢(凶作)の月別発生数

騰貴する米価に一層の苦しみを嘗めさせられた姿は統紀の行間ににじみ出ている感がある^{*9}。さらに諸国から京師へ租調を運貢する農民が、帰路の食糧(これも運夫みずから持参した)が尽きて路傍に餓死するような痛ましい事態も跡を絶たなかったようである^{*10}。

当時の飢に関しては、上掲②以下に列挙した人為的原因も無視できない。このように深刻な食糧事情にありながら、政府は農業・民生政策に対しほとんど無策であった。当時辺境にはなお異族の反乱や外寇の脅威を抱えながらも、中央では貴族たちが政権をめぐる権謀に明け暮れて¹¹⁾国力を省みない浪費を繰り返し、地方でも官人、土豪の貪慾な収奪が茶飯事となっていた^{*11}。飢疫や災異に対する政府の対応は、精々窮民にシゴク賑給を施し、絶糧者に出挙^{スイゴ}^{*11}して当面糊塗をはかるだけで、神祇に奉幣して天佑を祈り仏前に統経して加護を冀う以外何らなす術を知らなかったように思われる。当時より、米価の安定を図り、非常の飢荒に備える目的で常平倉、不動倉ないし義倉などが各地に設けられてはいたが、災変に際してどの程度の機能を果たしたかは明らかでない。また発足して間もない律令制の骨格ともいうべき班田さえ早くも運営の円滑を欠き、私懇田の容認^{*12}、口分田の不足^{*13}や荒廃田の続出^{*14}など数々の不測の事態を招いている。

飢荒対策として現実に必要であった筈の灌漑、治水等の土木工事は大抵有徳の篤志家に任せていたらしく、ほとんど官營で実施された例を見ない。しかもこの種事業の有力な指導・推進者であったと伝えられる、かの行基に対し、かえって「人心を収攬する外道僧」として糾弾している例^{*15}もあるほどである。

C. 疫について

疫とは、富士川がその著書⁹⁾の冒頭に定義しているように、「一定の時期に、同様の性状をもって、国民の多数を侵す」疾病、すなわち流行(伝染)性疾患を指す^{*16}。しかしながら、天平七年(735)最初西海道に侵入し忽ちのうちに日本全土を席捲して甚大な犠牲を生じた瘡(裳瘡、豌豆瘡)が今日の天然痘であると同定されている以外、統紀に記載されている「疫」が現代医学のどの病名に該当するかは、統紀にその症状について何らの記載も見出せないで、全く知る術もない。

図2は疫の発生数^{*17}を月別に集計したものであるが、その大部分が春～夏季に集中している。このことより、当時猖獗した疫とは消化器系伝染病(恐らくは赤痢?)を主体としたものと推測することもできよう。

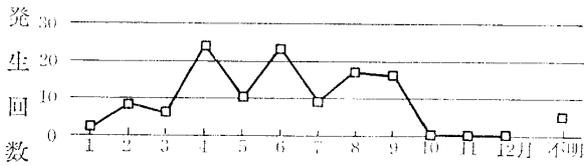


図2 続紀に記された疫(瘡を除く)の月別発生数

瘡に関する記録は日本書紀にも散見されるので*18, 天平七年(735)の流行がわが国最初の洗礼とはいえないが, その猛威は3か年にわたって全国土を席捲し, 一般庶民ばかりでなく, 宮廷上層の貴族にまで多数の犠牲者を出し*19, 一時は朝政も停止を余儀なくされるパニック状態まで出現するほどであった*20。さらに, 延暦九年(790)の歳末記事には, 「是年秋冬。京畿男女年卅以下者。悉疫。豌豆瘡。臥。疾者多。其甚者死。天下諸国往々而在。」という興味深い記載があるので, 免疫学的に見てこの時点より約30年以前にも瘡疫の流行したことが推察される*21。

当時はもちろん, 伝染性疾患が特定の病原体によって起こることなど知っていた筈がないので, これらの疫・瘡患者に対する処置は対症的なものに限られてはいなかったが, 『拾芥抄』*22に収載されている天平九・六・廿六(737・8・2)付の『官符』にその概要をうかがうことができる。しかし当然のことながら, 適切な防疫手段など執られることはなく, 疫の流行に対しても政府は神仏の加護に頼るほか施す術もない有様であった。当時の人々は災疫とは『人間の不行跡を懲らす天譴』ないし『人間に祟りをもたらす疫鬼(疫神)の所業』であると『真剣』に信じていたので, 疫の流行のたびに疫神を祀り, 鎮静を祈った記録も再三続紀に登場している*23。しかしながら, 疫神が当時の人々にとってどのような性格のものと思われていたかについては, 直接にこれを知る手がかりは今日では全く失なわれてしまっている。

D. 災について

当時の庶民は, しばしば来襲する種々の天災に対してもほとんど無力であった。ことに禄な灌漑・治水の施策を講じようとしないうえに為政者のもとで, 農民が文字どおり『天に祈る』思いで農作業を営んでいた心はよく理解することができる。

既述のように, 豊作などはきわめて稀にしか訪れてくれず, 農業が完全に『お天気任せ』であったことは, 飢凶年にしばしば発せられた詔(勅)に, 「水旱失時。年穀不稔。」〔慶雲元・十・五(704・11・11)], 「去年霖雨……今年亢旱」〔和銅四・六・廿一(711・

7・16)]あるいは「陰陽錯謬。災旱頻至……」〔養老六・六・七(722・7・29)]などの表現を常套的に使用していることでも明らかであろう。

早・霖を問わず, 朝廷が最も厚い信仰を寄せて奉幣献馬*24し, 祈雨, 祈霽したのは, 吉野の山深く鎮座する丹生川上の社で, 続紀記載の全期を通じ, 時後16回にも及んでいる。幸いこの時代は古気候学的に見て比較的温暖な時期に属していたらしく¹²⁾, 寒冷による農業被害は全く続紀に記載されていない。

各種の災害のうち, 当時の農業に最も大きな被害を及ぼしたと思われる早・霖(洪水)・風(雨)の発生数を月別に見たのが図3である。注8に記したように, これらの諸天災は, 実際には図に示された時季より0.5~1.5カ月程度は早く発生していた可能性が大きいので, イネの分けつ期の早ばつ, 開花期に襲来する台風および成熟~収穫期の霖雨(出水)が凶作, 延いては飢の発生に最大の因子となっていたと類推できよう。

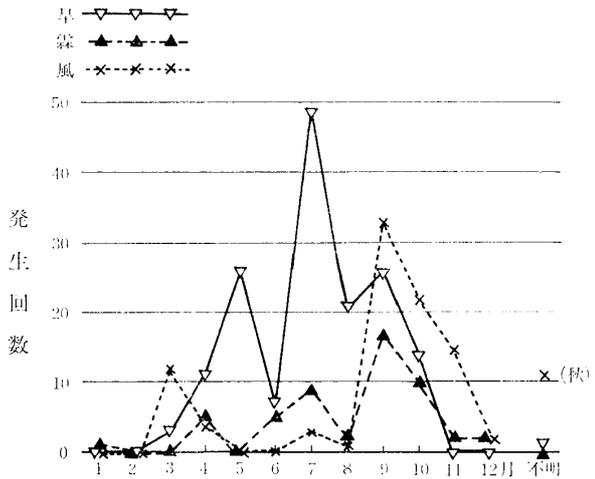


図3 続紀に記された各種災害(早・霖・風)の月別発生数

IV むすび

正倉院文書の中に遺された奈良時代の戸籍, 輸租帳等を手がかりとして, 当時の民政・経済に関する精細な解析を試みた沢田の研究¹³⁾によれば, 当時のわが国の人口は, 良民だけで約560~70万人, 籍外, 雑戸の民を含めると600~700万人の間にあつたと結論づけられている。一方, 米作を指標とした当時の農業規模は, 水田面積105万ヘクタール, 全収穫量106万トン程度という推算値が出されている¹⁴⁾。これらの数値に拘る限り, 食糧の過半を輸入に依存するとはいえ当時と大差のない版図内に1.1億もの人口を悠々と扶養している現在の日本と比較すれば, 1人当りの米収量は当時の

方がはるかに多かった(約1.3~1.6倍)という結果が得られる*25。従って、連続的な各種災異の打撃を蒙ってさえいなければ(あるいはこれらの諸災異に耐える抵抗力を具えていたならば)、奈良時代のわが国は常在的な飢の発生に苛まれていなかったどころか、当時としては世界有数の富裕豊穰は国土であったかもしれないとも考えられる。

先に指摘したように、飢・疫は相伴って発生した事例の多かった点にも、再び論及したい。換言すれば、飢、すなわち栄養不良に伴う体力の低下が疫の発生率を高め、疫の猖獗に由来する労働力損失が食糧生産を減退させるという悪循環が、この時代の庶民生活を一層悲惨な状態に追いこむ拍車となったのではなかろうか。

国の「正史」という身構えた性格を帯びた続紀は、その中から庶民の生活像を抜き出そうとする本稿の目的には必ずしも適した資料とはいえない*26。しかも、門外漢の筆者が敢えてこのような試みを企てたことは不遜の謗りを免かれられないかもしれないが、千数百年を距てているとはいえ、紛れもないわれわれの直系の祖先たちの生活に関し、衛生学的側面からその輪郭を筆者の脳裡に浮び上らせることができたのを幸いとす次第である。

引用文献

- 1) 坂本太郎：『六国史』(吉川弘文館・1970)。
- 2) 井上董：『続日本紀研究』1(2), 41(1954)。
- 3) 国史大系編修会編：『続日本紀』前・後篇(吉川弘文館・1935)。
- 4) 同上編：『類聚国史』第1~4, 編年索引(吉川弘文館・1933)。
- 5) 同上編：『類聚三代格』前・後篇(吉川弘文館・1936)。
- 6) 六国史索引編集部編：『続日本紀索引』〔六国史索引・2〕(吉川弘文館・1967)。
- 7) 小鹿島果：『日本災異志』(1894〔復刻版, 思文閣・1973〕)。
- 8) 中島陽三郎：『飢饉日本史』(雄山閣, 1976)。
- 9) 富士川游『日本疫学史』(1912〔再刻版, 平凡社・1961〕)。
- 10) 小鹿島果：既掲書, 付録『日本災異五十年別図』(1894)。
- 11) 中川収：『奈良朝政争史』(教育社・1979)。
- 12) 福井英一郎：『気候学概論』(朝倉書店・1966)。

- 13) 沢田吾一：『奈良朝時代民政経済の数的研究』(富山房・1927)。
- 14) 山根一郎：『日本の自然と農業』(農山漁村文化協会・1974)。

文 注

- * 1 以下年号および和暦による年月日は漢数字で、西暦年数および太陽暦による年月日は算用数字で示す。太陽暦への換算は、歴史学研究会編：『日本史年表』(岩波書店・1966)付録・3記載の日付を根拠とした。
- * 2 続紀冒頭の文武天皇元年(697)は即位された八月以降の記載しかないので、集計から除外した。
- * 3 この時代における国(監・京・嶋)の改廃は表1の注に記すとおり、かなり錯雑しているが、本表の作成に当っては、当該国名のもとに記載された発生件数を通年集計した。また「某道諸国飢」「畿内旱」のごとき記事は、その管下の国のすべてに発生したものと見なして計上した。
- * 4 本表の集計作業に当っては、既刊の続紀索引⁶⁾を参考とした。
- * 5 小鹿島は飢年に限り大飢年(特に激しかった年を仮にこのように呼ぶ)を指定している。筆者は飢・疫・災年の程度を続紀の内容を検討して主観的に判定した。
- * 6 この傾向は奈良時代に続く平安前期(9世紀末)まで持続して最高潮に達したと考えられる。
- * 7 〔以下の注に引用する続紀原文では、難解な古漢字を適宜に現用の同義漢字で置き替え、返り点のみを付した。〕
和銅五・九・三(712・10・12)「詔曰。……天地垂レ祐。今茲大稔。……」
天平三・八・廿五(731・10・5)「詔曰。如レ聞。天地所レ賜。豊年最好。今歳登レ穀。朕甚嘉レ之……」
天平十一・七・十四(739・8・27)「詔曰。方今孟秋。欲令二風雨調和。年穀成熟……」
延暦六・十・八(787・11・25)「詔曰。……天下諸国。今年豊稔。……思与二百姓一慶二斯有年……」
- * 8 ここで注意を要するのは、続紀に記載されている日付が必ずしもその事件の発生日を表わしておらず、事件発生の報告が朝廷にもたらされた日と解すべき点である。当時の交通・通信状況より察して、辺境よりの報告には時として月余を要したこともあったと考えられる。また、地震、噴火、暴風雨などにはその発生日が明記されている場合もあるが、飢・疫・旱などは何月何日より発生したとはっきり定め兼ねる性質のものである。従って正確な発生日を知る術もないので、やむを得ず、上記のように発生日の明記されたもの以外は続紀記載の日付をもって月別に分けた。
- * 9 たとえば次のような記載が見られる。
天平宝字七・四・一(763・5・12)「京師米貴。売二左右京穀一。以平二穀価一。」
天平神護元・二(765)〔月末記事〕「是月京師米貴。令二西海道諸国一。恣漕二私米一。」

- 同元・六・十（765・7・7）「左右京穀各一千石。大膳職塩一百石。売_二於貧民_一」
- *10 天平宝字三・五・九（759・6・13）「勅曰。頃聞。至_二于三冬間_一。市辺多_二餓人_一。尋_二問其由_一。皆云。諸国調脚不_レ得_レ還_レ郷。或因_レ病憂苦。或無_レ糧飢寒。……」
- *11 続紀に記載されている詔勅には、内外官吏の綱紀肅正を求め、汚職や職権乱用を戒める内容のものが枚挙にいとまがない。また貧農から高い利稲を収奪する出挙（稲・米の現物貸付）もしばしば規制されている。
- *12 天平元・三・七（729・4・3）「太宰府言。大隅薩摩兩國百姓。建_レ国以来。未_二曾班_レ田_一。其所_レ有田悉是懇田。……若從_二班授_一。恐多_二喧訴_一。於_レ是隨_レ旧不_レ動令_二自佃_一焉。」
- *13 神護景雲元・十二・四（768・1・3）「取_下在_二阿波国_一王臣功田_上班_二給百姓口分田_一。以其少_レ田也。」
- *14 延暦十・五・廿九（791・7・9）「……諸国司等_一校_二取常荒不用田_一。以_二班_二百姓口分_一……」
- *15 養老元・四・廿三（717・6・11）「詔曰。……方今小僧行基并弟子等。零_二疊街巷_一。妄説_二罪福_一。合_二構朋党_一。焚_二割指臂_一。歷門假説。強乞_二余物_一。詐称_二聖道_一。妖_二惑百姓_一。道俗擾乱。……」のもっとも、行基は後に聖武帝の帰依を受け、天平十七年(745)には大僧正位を授けられた。
- *16 富士川はさらに疫病を風土（地方）病（Endemien）、流行病（Epidemien）および大流行病（Pandemien）の3種に分けているが、本稿で論ずる疫はその後二者に該当するであろう。
- *17 明らかに瘡と知られている天平七～九年(735～9)の発生数を除いた。
- *18 敏達天皇四（585）三・卅「……天皇与_二大連_一卒患_二於瘡_一……又発_レ瘡死者充_二盈於国_一……其患_レ瘡者言。身如_二被_レ燒被_レ打被_レ擢_一。啼泣而死。……」
用明天皇二（587）四・二「……天皇之瘡轉盛。……」
- *19 続紀には天平七・九～閏十一（735・10～12）の間に日本書紀撰者として有名な舎人親王ほか3名の、天平九・四～八（739・5～9）の間に人臣の極官、左大臣藤原武智麻呂はじめ12名の皇親、高官の死亡記事が並んでおり、そのほとんどが瘡疫に斃れたといわれる。また天平九の歳末記事に「是年春。疫瘡大発。初自_二筑紫_一来。経_レ夏涉_レ秋。公卿以下天下百姓。相繼没死。不_レ可_二勝計_一。近代以来未_二之有_一也。」とある。
- *20 天平九・六・一（737・7・7）「廢朝。以_二百官官人患_レ疫也_一。中川¹¹⁾はこの前後における続紀の敘任記録を検討して、五位以上の高官のうち、約3割が死亡したものと推定している。
- *21 天平勝宝八・四・廿九（756・6・13）の記事に「遣_二醫師禪師官人各一人於左右京四畿内_一救_二療疹疾之徒_一。」とあるのがこれに該当するのではないかと思われる。しかし富士川⁹⁾によれば、江戸期医師、橋本伯寿はその著“断毒論”〔文化七年（1810）刊〕で天平宝字七年（763）に発生した疫をこれに充てている。
- *22 藤原公賢撰、同実熙補と伝えられる平安時代の一種の百科辞書。3巻に分れ、その下巻最末尾の第三十九・養生部に、“療_二治瘡瘡_一方”として当該官符が記載されており、唐医学を消化した当時のわが国の医学水準が相当高かったことをうかがわせる。拾芥抄は明治時代に編集された“故実叢書”（昭27再刊）に記載されている。
- *23 宝龜元・六・廿三（770・7・25）「祭_二疫神於京師四隅_一。畿内十界。」
同九・三・廿七（778・5・2）「於_二畿内諸界_一。祭_二疫神_一。」などの記事が見られる。
- *24 祈雨には黒馬を、祈霽には白馬を神前に奉獻するのが例となっていた。
- *25 奈良時代の人口を600万人とすれば、
米収量/人・年(R)= $1.06 \times 10^6 / 6 \times 10^6 = 0.177t$ 。
仮に人口を700万としても
 $R = 1.06 \times 10^6 / 7 \times 10^6 = 0.151t$ 。
であるのに対し、現在の米収量を1250万tとすれば、
 $R = 1.25 \times 10^7 / 1.1 \times 10^8 = 0.114t$ の値を得る。（もっとも、現在の水田面積は300万ha程度なので、単位面積当りの米収量は当時の約4倍となっている。）
- *26 類聚国史⁴⁾巻百四十七に、延暦十三年(794)藤原継縄らが続日本紀を撰上奉闕した際の拝表が掲載されている。その中に最初存在した文武元年～天平宝字元年(697～757)分の国史草案30巻を改削して新たに20巻に編集し直した理由として、草案が「語多_二米塩_一。事亦疎漏……」であったと記している。この“米塩”がどのような内容であったか、今日では知る由もないが、庶民生活をうかがう目的には、或いは有益であったかもしれないと考えられ、草案の今に伝わらないのが惜しまれる。